



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 180 (XXIV) — Nr. 421

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 25 iunie 2012

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	
DECRETE		ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE		
425.	— Decret privind conferirea Ordinului <i>Virtutea Militară</i> în grad de <i>Cavaler</i>	2	874/221. — Ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală și al președintelui Casei Naționale de Pensii Publice pentru aprobarea modelului, conținutului, modalității de depunere și de gestionare a „Declarației privind venitul asigurat la sistemul public de pensii”	8–12
426.	— Decret privind conferirea Ordinului <i>Meritul pentru Învățămint</i> în grad de <i>Cavaler</i>	2		
427.	— Decret privind conferirea Ordinului <i>Virtutea Militară</i> în grad de <i>Ofițer</i>	3		
428.	— Decret privind conferirea Ordinului <i>Virtutea Militară</i> în grad de <i>Ofițer</i>	3		
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE		ACTE ALE COMISIEI DE SUPRAVEGHERE A ASIGURĂRILOR		
Decizia nr. 515 din 15 mai 2012 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 63 ¹ din Codul penal în interpretarea dată prin Decizia nr. L (50) din 4 iunie 2007 pronunțată de Secțiunile Unite ale Înaltei Curți de Casație și Justiție.....	4–5	355.	— Decizie privind sancționarea Societății Comerciale „CONCRET Broker de Asigurare” — S.R.L. cu retragerea autorizației de funcționare	12–13
Decizia nr. 520 din 15 mai 2012 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 21, art. 24 și art. 28 din Legea nr. 211/2004 privind unele măsuri pentru asigurarea protecției victimelor infracțiunilor	5–8	356.	— Decizie privind sancționarea Societății Comerciale „Irecson Broker de Asigurare-Reasigurare” — S.R.L. cu retragerea autorizației.....	13–14
		357.	— Decizie privind sancționarea Societății Comerciale „NEWBROKER ASIG MC — Broker de Asigurare” — S.R.L. cu retragerea autorizației de funcționare	15
		358.	— Decizie privind sancționarea cu retragerea aprobării acordate a doamnei Camelia Bucur, conducător executiv la Societatea Comercială „NEWBROKER ASIG MC — Broker de Asigurare” — S.R.L.	16

D E C R E T E**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T****privind conferirea Ordinului *Virtutea Militară*
în grad de *Cavaler***

În temeiul prevederilor art. 94 lit. a) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale art. 4 alin. (1), ale art. 8 lit. A și ale art. 11 din Legea nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere propunerea ministrului apărării naționale,
cu prilejul aniversării a 70 de ani de la înființare, în semn de recunoștință și apreciere a înaltului profesionalism și a rezultatelor remarcabile obținute în decursul timpului de personalul unității,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se conferă Ordinul *Virtutea Militară* în grad de *Cavaler*, cu însemn pentru militari, de pace, Drapelului de luptă al Comandamentului comunicațiilor și informaticii.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

TRAIAN BĂSESCU

**În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.**

PRIM-MINISTRU

VICTOR-VIOREL PONTA

București, 21 iunie 2012.

Nr. 425.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind conferirea Ordinului *Meritul pentru Învățăământ*
în grad de *Cavaler***

În temeiul prevederilor art. 94 lit. a) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale art. 4 alin. (1), ale art. 7 lit. A și ale art. 11 din Legea nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere propunerea ministrului apărării naționale,
cu prilejul aniversării a 70 de ani de la înființare, în semn de recunoștință și apreciere a înaltului profesionalism și a rezultatelor remarcabile obținute în decursul timpului de personalul unității,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se conferă Ordinul *Meritul pentru Învățăământ* în grad de *Cavaler* Centrului de instruire pentru comunicații și informatică „Decebal”.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

TRAIAN BĂSESCU

**În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.**

PRIM-MINISTRU

VICTOR-VIOREL PONTA

București, 21 iunie 2012.

Nr. 426.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

DECRET
privind conferirea Ordinului *Virtutea Militară*
în grad de *Ofițer*

În temeiul prevederilor art. 94 lit. a) și ale art. 100 din Constituția României, republicată,

ale art. 4 alin. (1), ale art. 9 lit. A și ale art. 11 din Legea nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Legii nr. 517/2003 privind conferirea decorațiilor de război,

având în vedere propunerea ministrului apărării naționale,

în semn de recunoștință și apreciere a înaltului profesionalism demonstrat pe timpul participării la îndeplinirea misiunilor asumate de România în teatrul de operații militare din Afganistan,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se conferă Ordinul *Virtutea Militară* în grad de *Ofițer*, cu însemn pentru militari, de război, Drapelului de luptă al Batalionului 280 Infanterie Mecanizată.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.

PRIM-MINISTRU
VICTOR-VIOREL PONTA

București, 21 iunie 2012.

Nr. 427.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

DECRET
privind conferirea Ordinului *Virtutea Militară*
în grad de *Ofițer*

În temeiul prevederilor art. 94 lit. a) și ale art. 100 din Constituția României, republicată,

ale art. 4 alin. (1), ale art. 9 lit. A și ale art. 11 din Legea nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Legii nr. 517/2003 privind conferirea decorațiilor de război,

având în vedere propunerea ministrului apărării naționale,

în semn de recunoștință și apreciere a înaltului profesionalism demonstrat pe timpul participării la îndeplinirea misiunilor asumate de România în teatrul de operații militare din Afganistan,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se conferă Ordinul *Virtutea Militară* în grad de *Ofițer*, cu însemn pentru militari, de război, Drapelului de luptă al Batalionului 300 Infanterie „Sfântul Andrei”.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.

PRIM-MINISTRU
VICTOR-VIOREL PONTA

București, 21 iunie 2012.

Nr. 428.

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 515

din 15 mai 2012

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 63¹ din Codul penal în interpretarea dată prin Decizia nr. L (50) din 4 iunie 2007 pronunțată de Secțiunile Unite ale Înaltei Curți de Casație și Justiție

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Afrodita Laura Tutunaru	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Marinela Mincă.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 63¹ din Codul penal în interpretarea dată prin Decizia nr. L (50) din 4 iunie 2007 pronunțată de Secțiunile Unite ale Înaltei Curți de Casație și Justiție, excepție ridicată de Traian Ioan Halip în Dosarul nr. 4.497/285/2011 al Judecătoriei Rădăuți și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.324D/2011.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 1 noiembrie 2011, pronunțată în Dosarul nr. 4.497/285/2011, **Judecătoria Rădăuți a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 63¹ din Codul penal în interpretarea dată prin Decizia nr. L (50) din 4 iunie 2007 pronunțată de Secțiunile Unite ale Înaltei Curți de Casație și Justiție**, excepție ridicată de Traian Ioan Halip în dosarul de mai sus, având ca obiect soluționarea unei cereri de înlocuire a pedepsei amenzii penale.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că prevederile legale menționate încalcă dispozițiile constituționale ale art. 53 referitor la *Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți*, precum și dispozițiile art. 18 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale referitor la *Limitarea folosirii restrângerii drepturilor* și ale art. 1 din Protocolul nr. 4 adițional la Convenție referitor la *Interzicerea privării de libertate pentru datorii*, deoarece, potrivit Deciziei Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. L (50) din 4 iunie 2007, pedeapsa ce se dispune de către instanță nu poate fi decât cu executare efectivă, fiind înlăturată posibilitatea aplicării unei pedepse penale cu suspendarea condiționată a executării acesteia.

Judecătoria Rădăuți opinează că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Potrivit art. 30 alin (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale

Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 63¹ din Codul penal în interpretarea dată prin Decizia nr. L (50) din 4 iunie 2007 pronunțată de Secțiunile Unite ale Înaltei Curți de Casație și Justiție, cu denumirea marginală *Înlocuirea pedepsei amenzii*, care au următorul conținut: „*Dacă cel condamnat se sustrage cu rea-credință de la executarea amenzii, instanța poate înlocui această pedeapsă cu pedeapsa închisorii în limitele prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, ținând seama de partea din amendă care a fost achitată.*”

Autorul excepției de neconstituționalitate susține că prevederile legale menționate încalcă dispozițiile constituționale ale art. 53 referitor la *Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți*, precum și dispozițiile art. 18 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale referitor la *Limitarea folosirii restrângerii drepturilor* și ale art. 1 din Protocolul nr. 4 adițional la Convenție referitor la *Interzicerea privării de libertate pentru datorii*.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile legale criticate au mai fost supuse controlului său din perspectiva unor critici similare. Astfel, cu prilejul pronunțării Deciziei nr. 489 din 2 aprilie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 289 din 4 mai 2009, Curtea Constituțională a respins ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 63¹ din Codul penal, statuând că dispozițiile legale criticate reglementează cu privire la înlocuirea pedepsei amenzii penale cu pedeapsa închisorii în limitele prevăzute pentru infracțiunea săvârșită și ținând seama de partea din amendă care a fost achitată. Or, felurile și întinderea pedepselor principale ce pot fi aplicate în materie penală sunt, în virtutea art. 73 alin. (3) lit. h) din Constituție, o creație a legiuitorului și este firesc ca acesta să determine nu numai condițiile și sfera de incidență, ci și limitele acestora, care presupune, între altele, și posibilitatea înlocuirii.

În ceea ce privește susținerea potrivit căreia încarcerarea unei persoane condamnate la pedeapsa amenzii penale pe motiv că nu execută sancțiunea ar contraveni dreptului la libertate și siguranță, Curtea constată că aceasta nu poate fi primită, deoarece, dimpotrivă, potrivit art. 5 paragraful 1 lit. a) din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților

fundamentale, este permisă privarea licită care are ca bază o condamnare pronunțată de un tribunal competent. De altfel, în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (Hotărârea pronunțată în Cauza *Bamber împotriva Regatului Unit al Marii Britanii* din 14 decembrie 1988) s-a statuat că încarcerarea dispusă ca urmare a revocării eliberării condiționate, care se întemeiază pe condamnarea inițială, este justificată o dată pentru totdeauna de această condamnare, constituind, în consecință, o deținere legală în limitele art. 5 paragraful 1 lit. a) din Convenție.

Așa fiind, înlocuirea pedepsei amenzii penale dispuse printr-o hotărâre judecătorească satisface pe deplin exigențele convenționale invocate, existând astfel o adevărată legătură de cauzalitate între privarea de libertate și condamnare.

Deoarece până în prezent nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe, considerentele și soluția deciziei menționate își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

Distinct de acestea, Curtea mai constată că autorul excepției critică textul din perspectiva interpretării date prin Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. L (50) din 4 iunie 2007, pronunțată cu prilejul soluționării unui recurs în interesul legii. Potrivit acesteia, s-a statuat că art. 63¹ din Codul penal se interpretează în sensul că, în cazul înlocuirii pedepsei amenzii cu pedeapsa închisorii, pedeapsa ce se stabilește de instanță nu poate fi decât cu executare efectivă.

Cu privire la această critică, Curtea apreciază că interpretarea dată de Înalta Curte de Casație și Justiție este constituțională, întrucât dintr-o simplă analiză a dispozițiilor art. 63¹ din Codul penal rezultă că înlocuirea pedepsei amenzii penale este o facultate a judecătorului — „instanța poate înlocui

această pedeapsă” — care se transformă în obligație în momentul constatării existenței relei-credințe a condamnatului — „dacă cel condamnat se sustrage cu rea-credință de la executarea amenzii”.

Prin urmare, odată stabilită sustragerea cu rea-credință de la executarea amenzii, aceasta va fi automat înlocuită cu pedeapsa închisorii, cu executare efectivă. Nici nu ar putea fi valabilă o altă soluție, întrucât eventualele criterii de individualizare țin, în lumina prevederilor art. 72 și următoarele din Codul penal, de fondul cauzei, și nicidecum de aspecte extrinseci acestuia ce pot apărea după condamnare. Așa fiind, în măsura în care s-ar admite o teză contrară, în sensul posibilității aplicării pedepsei închisorii cu suspendarea condiționată, cu suspendarea executării sub supraveghere ori cu executarea la locul de muncă, s-ar încălca principiul autorității de lucru judecat, cu consecința directă a înfrângerii prevederilor constituționale ale art. 124 referitor la *Înfăptuirea justiției*.

Este foarte adevărat că motivele neexecutării unei amenzi penale pot fi diverse, însă reaua-credință nu poate fi un element care să producă efecte atenuante. În măsura în care condamnatul dorește să se supună condamnării, dar nu o poate face, găsindu-se în imposibilitate de a achita amenda în termenul prevăzut de art. 425 alin. 1 din Codul de procedură penală referitor la punerea în executare a amenzii penale, acesta are la îndemână posibilitatea eșalonării plății ei pe cel mult 2 ani în rate lunare. Așadar, este evident că ceea ce s-a avut în vedere de legiuitor cu prilejul adoptării textului criticat și implicit de instanța supremă cu prilejul pronunțării Deciziei nr. L (50) din 4 iunie 2007 constă în sancționarea relei-credințe, și nu a altor aspecte ce generează neplata amenzii penale.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 63¹ din Codul penal în interpretarea dată prin Decizia nr. L (50) din 4 iunie 2007 pronunțată de Secțiile Unite ale Înaltei Curți de Casație și Justiție, excepție ridicată de Traian Ioan Halip în Dosarul nr. 4.497/285/2011 al Judecătoriei Rădăuți.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 15 mai 2012.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Afrodita Laura Tutunaru

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 520

din 15 mai 2012

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 21, art. 24 și art. 28 din Legea nr. 211/2004 privind unele măsuri pentru asigurarea protecției victimelor infracțiunilor

Augustin Zegrean	— președinte	Ion Predescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător	Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător	Tudorel Toader	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător	Afrodita Laura Tutunaru	— magistrat-asistent
Mircea Ștefan Minea	— judecător		

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Simona Ricu.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 21 din Legea nr. 211/2004 privind unele măsuri pentru asigurarea protecției victimelor infracțiunilor, excepție ridicată de Faur Nistor Isai în Dosarul nr. 5.138/108/2010 al Curții de Apel Timișoara — Secția I civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.424D/2011.

La apelul nominal lipsește autorul excepției, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Curtea dispune a se face apelul și în Dosarul nr. 1.425D/2011, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 21 alin. (1), art. 24 și art. 28 din Legea nr. 211/2004 privind unele măsuri pentru asigurarea protecției victimelor infracțiunilor, excepție ridicată tot de Faur Nistor Isai în Dosarul nr. 7.778/108/2010 al Curții de Apel Timișoara — Secția I penală.

La apelul nominal lipsește autorul excepției, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea dosarelor.

Reprezentantul Ministerului Public, având în vedere dispozițiile art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992, nu se opune conexării dosarelor.

Curtea, având în vedere identitatea parțială de obiect a cauzelor, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea Dosarului nr. 1.425D/2011 la Dosarul nr. 1.424D/2011, care a fost primul înregistrat.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca inadmisibilă, deoarece autorul acesteia nu a motivat-o.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

Prin încheierile din 23 noiembrie 2011, pronunțate în dosarele nr. 5.138/108/2010 și nr. 7.778/108/2010, **Curtea de Apel Timișoara — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 21 din Legea nr. 211/2004 privind unele măsuri pentru asigurarea protecției victimelor infracțiunilor și, respectiv, art. 21 alin. (1), art. 24 și art. 28 din aceeași lege.**

Excepția a fost ridicată de Faur Nistor Isai în dosarele de mai sus având ca obiect soluționarea recursului formulat împotriva unei sentințe civile potrivit căreia a fost respinsă cererea formulată de petent care a solicitat despăgubiri financiare din partea statului român, cu motivarea că se consideră victimă a abuzului de încredere comis de executorul judecătoresc care nu a pus în executare un titlu executoriu și, respectiv, soluționarea unei cereri prin care s-a solicitat acordarea de compensații financiare.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că prevederile legale menționate încalcă dispozițiile constituționale ale art. 1 — *Statul român*, art. 11 — *Dreptul internațional și dreptul intern*, art. 16 — *Egalitatea în drepturi*, art. 20 — *Tratatele internaționale privind drepturile omului*, art. 21 — *Accesul liber la justiție* și art. 148 — *Integrarea în Uniunea Europeană*, precum și dispozițiile art. 1 — *Obligația de a respecta drepturile omului*, art. 6 — *Dreptul la un proces echitabil*, art. 8 — *Dreptul la respectarea vieții private și de familie*, art. 13 — *Dreptul la un recurs efectiv* și art. 14 — *Interzicerea discriminării* din Convenția pentru apărarea

drepturilor omului și a libertăților fundamentale și ale art. 1 — *Protecția proprietății* din Protocolul nr. 1 adițional la Convenție.

Curtea de Apel Timișoara — Secția I civilă opinează că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului apreciază că dispozițiile legale criticate sunt constituționale.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctele de vedere ale Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 21, art. 24 și art. 28 din Legea nr. 211/2004 privind unele măsuri pentru asigurarea protecției victimelor infracțiunilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 505 din 4 iunie 2004, așa cum a fost modificat prin art. I pct. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 113/2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 729 din 26 octombrie 2007, aprobată la rândul său prin Legea nr. 45/2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 228 din 25 martie 2008, care au următorul conținut:

— Art. 21: „(1) *Compensația financiară se acordă, la cerere, în condițiile prezentului capitol, următoarelor categorii de victime:*

a) *persoanele asupra cărora a fost săvârșită o tentativă la infracțiunile de omor, omor calificat și omor deosebit de grav, prevăzute la art. 174—176 din Codul penal, o infracțiune de vătămare corporală gravă, prevăzută la art. 182 din Codul penal, o infracțiune intenționată care a avut ca urmare vătămarea corporală gravă a victimei, o infracțiune de viol, act sexual cu un minor și perversiune sexuală, prevăzute la art. 197, 198 și art. 201 alin. 2—5 din Codul penal, o infracțiune privind traficul de persoane, o infracțiune de terorism, precum și orice altă infracțiune intenționată comisă cu violență;*

b) *soțul, copiii și persoanele aflate în întreținerea persoanelor decedate prin săvârșirea infracțiunilor prevăzute la alin. (1).*

(2) *Compensația financiară se acordă victimelor prevăzute la alin. (1) dacă infracțiunea a fost săvârșită pe teritoriul României și victima este:*

- a) *cetățean român;*
- b) *cetățean străin ori apatrid care locuiește legal în România;*
- c) *cetățean al unui stat membru al Uniunii Europene, aflat legal pe teritoriul României la data comiterii infracțiunii; sau*
- d) *cetățean străin sau apatrid cu reședința pe teritoriul unui stat membru al Uniunii Europene, aflat legal pe teritoriul României la data comiterii infracțiunii.*

(3) *În cazul victimelor care nu se încadrează în categoriile de persoane prevăzute la alin. (1) și (2), compensația financiară se acordă în baza convențiilor internaționale la care România este parte.”;*

— Art. 24: „(1) *În cazul în care făptuitorul este cunoscut, compensația financiară poate fi acordată victimei dacă sunt întrunite următoarele condiții:*

a) victima a formulat cererea de compensație financiară în termen de un an, după caz:

1. de la data rămânerii definitive a hotărârii prin care instanța penală a pronunțat condamnarea sau achitarea în cazurile prevăzute la art. 10 alin. 1 lit. d) și e) din Codul de procedură penală și a acordat despăgubiri civile ori a pronunțat achitarea în cazul prevăzut la art. 10 alin. 1 lit. c) din Codul de procedură penală sau încetarea procesului penal în cazurile prevăzute la art. 10 alin. 1 lit. g) și i) din Codul de procedură penală;

2. de la data la care procurorul a dispus scoaterea de sub urmărire penală în cazurile prevăzute la art. 10 alin. 1 lit. c), d) și e) din Codul de procedură penală sau a dispus încetarea urmăririi penale în cazul prevăzut la art. 10 alin. 1 lit. g) din Codul de procedură penală;

3. de la data la care s-a dispus neînceperea urmăririi penale în cazurile prevăzute la art. 10 alin. 1 lit. c), d), e) și g) din Codul de procedură penală;

b) victima s-a constituit ca parte civilă în cadrul procesului penal, cu excepția cazului prevăzut la lit. a) pct. 3;

c) făptuitorul este insolubil sau dispărut;

d) victima nu a obținut repararea integrală a prejudiciului suferit de la o societate de asigurare.

(2) Dacă victima s-a aflat în imposibilitate de a formula cererea de compensație financiară, termenul de un an prevăzut la alin. (1) lit. a) se calculează de la data la care a încetat starea de imposibilitate.

(3) În cazul în care instanța a dispus disjungerea acțiunii civile de acțiunea penală, termenul de un an prevăzut la alin. (1) lit. a) curge de la data rămânerii irevocabile a hotărârii prin care a fost admisă acțiunea civilă.

(4) Victimele care nu au împlinit vârsta de 18 ani și cele puse sub interdicție nu au obligația prevăzută la alin. (1) lit. b).”;

— Art. 28: „(1) Cererea de compensație financiară se depune la tribunalul în a căruia circumscripție domiciliază victima și se soluționează de doi judecători din cadrul Comisiei pentru acordarea de compensații financiare victimelor infracțiunilor, constituite în fiecare tribunal.

(2) Comisia pentru acordarea de compensații financiare victimelor infracțiunilor este alcătuită din cel puțin doi judecători, desemnați pentru o perioadă de 3 ani de adunarea generală a judecătorilor tribunalului.

(3) Adunarea generală a judecătorilor tribunalului desemnează, pentru o perioadă de 3 ani, și un număr egal de judecători supleanți ai judecătorilor care alcătuiesc Comisia pentru acordarea de compensații financiare victimelor infracțiunilor.

(4) Judecătorii supleanți prevăzuți la alin. (3) participă la soluționarea cererilor de compensații financiare în cazul imposibilității de participare a unuia sau a ambilor judecători care alcătuiesc Comisia pentru acordarea de compensații financiare victimelor infracțiunilor.

(5) Secretariatul Comisiei pentru acordarea de compensații financiare victimelor infracțiunilor este asigurat de unul sau mai mulți grefieri, desemnați de președintele tribunalului.”

Autorul excepției de neconstituționalitate susține că prevederile legale menționate încalcă dispozițiile constituționale ale art. 1 — Statul român, art. 11 — Dreptul internațional și dreptul intern, art. 16 — Egalitatea în drepturi, art. 20 — Tratatul internațional privind drepturile omului, art. 21 — Accesul liber la justiție și art. 148 — Integrarea în Uniunea Europeană, precum și dispozițiile art. 1 — Obligația de a respecta drepturile omului, art. 6 — Dreptul la un proces echitabil, art. 8 — Dreptul la respectarea vieții private și de familie, art. 13 — Dreptul la un recurs efectiv și art. 14 — Interzicerea discriminării din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și ale art. 1 — Protecția proprietății din Protocolul nr. 1 adițional la Convenție.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că autorul excepției invocă neconstituționalitate dispozițiilor legale criticate prin raportare la o serie de dispoziții din Constituție, din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și din Protocolul nr. 1 adițional la Convenție, fără să formuleze o motivare din care să rezulte în ce constă contrarietatea față de prevederile astfel invocate.

Cu privire la aceste aspecte, Curtea a conturat în jurisprudența sa (a se vedea Decizia nr. 1.313 din 4 octombrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 12 din 6 ianuarie 2012) o anumită structură inerentă și intrinsecă oricărei excepții de neconstituționalitate. Aceasta cuprinde 3 elemente: textul contestat din punctul de vedere al constituționalității, textul de referință pretins încălcat, precum și motivarea de către autorul excepției a relației de contrarietate existente între cele două texte, cu alte cuvinte, motivarea neconstituționalității textului criticat. Indiscutabil primul element al excepției se circumscrie fie simplei indicări a textului pretins neconstituțional, fie menționării conținutului său normativ, iar cel de-al doilea indicării textului sau principiului constituțional pretins încălcat.

Chiar dacă excepția de neconstituționalitate este în mod formal motivată, deci cuprinde cele 3 elemente, dar motivarea în sine nu are nicio legătură cu textul criticat, iar textul de referință este unul general, Curtea va respinge excepția ca inadmisibilă, fiind contrară art. 10 alin. (2) din Legea nr. 47/1992 (a se vedea în acest sens Decizia nr. 198 din 12 februarie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 151 din 11 martie 2009, sau, în cadrul controlului a priori, Decizia nr. 919 din 6 iulie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 504 din 15 iulie 2011). Aceeași soluție va fi urmată și în cazul în care excepția de neconstituționalitate nu cuprinde motivarea ca element al său, iar din textul constituțional invocat nu se poate desluși în mod rezonabil vreo critică de neconstituționalitate, fie datorită generalității sale, fie datorită lipsei rezonabile de legătură cu textul criticat. În acest sens, Curtea Constituțională, prin Decizia nr. 785 din 16 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 646 din 9 septembrie 2011, a stabilit că „simpla enumerare a unor dispoziții constituționale sau convenționale nu poate fi considerată o veritabilă critică de neconstituționalitate. Dacă ar proceda la examinarea excepției de neconstituționalitate motivate într-o asemenea manieră eliptică, instanța de control constituțional s-ar substitui autorului acesteia în formularea unor critici de neconstituționalitate, ceea ce ar echivala cu un control efectuat din oficiu, inadmisibil însă, în condițiile în care art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992 precizează că «sesizarea Curții Constituționale se dispune de către instanța în fața căreia s-a ridicat excepția de neconstituționalitate, printr-o încheiere care va cuprinde punctele de vedere ale părților, opinia instanței asupra excepției, și va fi însoțită de dovezile depuse de părți»” (a se vedea în acest sens și Decizia nr. 627 din 29 mai 2008, precitată, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 555 din 23 iulie 2008).

Prin urmare, potrivit art. 10 alin. (2) din Legea nr. 47/1992, sesizările adresate Curții Constituționale trebuie motivate și, ca atare, prezenta excepție de neconstituționalitate este inadmisibilă.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge ca, inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 21, art. 24 și art. 28 din Legea nr. 211/2004 privind unele măsuri pentru asigurarea protecției victimelor infracțiunilor, excepție ridicată de Faur Nistor Isai în dosarele nr. 5.138/108/2010 și nr. 7.778/108/2010 ale Curții de Apel Timișoara — Secția I penală.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 15 mai 2012.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Afrodita Laura Tutunaru

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ
Nr. 874 din 20 iunie 2012

CASA NAȚIONALĂ DE PENSII PUBLICE
Nr. 221 din 20 iunie 2012

ORDIN

pentru aprobarea modelului, conținutului, modalității de depunere și de gestionare a „Declarației privind venitul asigurat la sistemul public de pensii”

În temeiul art. 12 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 109/2009 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Administrare Fiscală, cu modificările și completările ulterioare, al art. 9 alin. (4) din Statutul Casei Naționale de Pensii Publice, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 118/2012, al art. 296²² și art. 296²⁵ alin. (7) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare,

președintele Agenției Naționale de Administrare Fiscală și președintele Casei Naționale de Pensii Publice emit următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă modelul și conținutul formularului „Declarație privind venitul asigurat la sistemul public de pensii”, cod 14.13.03.03, prevăzut în anexa nr. 1.

Art. 2. — Pentru anul 2012, declarația prevăzută la art. 1 se depune de persoanele prevăzute la art. 296²¹ alin. (1) lit. a)—e) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, numai în situația în care se încadrează în una dintre aceste categorii, începând cu data de 1 iulie 2012.

Art. 3. — Formularul prevăzut la art. 1 se completează și se depune conform instrucțiunilor prevăzute în anexa nr. 2.

Art. 4. — Instrucțiunile de gestionare a formularului prevăzut la art. 1 sunt prevăzute în anexa nr. 3.

Art. 5. — Caracteristicile de tipărire, modul de difuzare, de utilizare și de păstrare a formularului prevăzut la art. 1 sunt stabilite în anexa nr. 4.

Art. 6. — Referirile la Codul fiscal din prezentul ordin reprezintă trimiteri la Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 7. — Anexele nr. 1—4 fac parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 8. — Direcția generală proceduri pentru administrarea veniturilor, Direcția generală de tehnologia informației, direcțiile generale ale finanțelor publice județene și a municipiului București din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală, Casa Națională de Pensii Publice, precum și unitățile subordonate ale acesteia vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 9. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și se aplică începând cu data de 1 iulie 2012.

Președintele Agenției Naționale de Administrare Fiscală,
Șerban Pop

Președintele Casei Naționale de Pensii Publice,
Ileana Ciutan



DECLARAȚIE privind venitul asigurat la sistemul public de pensii

600

pentru anul

Declarație rectificativă

Se completează cu X în cazul declarațiilor rectificative

I. DATE DE IDENTIFICARE A CONTRIBUABILULUI

Nume				Inițiala tatălui		Cod numeric personal:					
						<input type="text"/>					
Prenume											
Strada				Număr		Banca					
Bloc	Scara	Etaj	Ap.	Județ/sector		Cont bancar (IBAN)					
Localitate			Cod poștal								
Telefon		Fax		E-mail							

II. DATE PRIVIND ÎNCADRAREA ÎN CATEGORIILE DE CONTRIBUABILI LA SISTEMUL PUBLIC DE PENSII

<input type="checkbox"/>	II.1 întreprinzător titular al unei întreprinderi individuale;
<input type="checkbox"/>	II.2 membru al unei întreprinderi familiale;
<input type="checkbox"/>	II.3 persoană fizică autorizată să desfășoare activități economice;
<input type="checkbox"/>	II.4 persoană care realizează venituri din profesii libere;
<input type="checkbox"/>	II.5 persoană care realizează venituri din drepturi de proprietate intelectuală la care impozitul pe venit se determină pe baza datelor din evidența contabilă în partidă simplă;

III. VENIT BAZA LUNARĂ DE CALCUL AL CONTRIBUȚIEI DE ASIGURĂRI SOCIALE*)

Luna	Venit bază de calcul
1. Ianuarie	
2. Februarie	
3. Martie	
4. Aprilie	
5. Mai	
6. Iunie	
7. Iulie	
8. August	
9. Septembrie	
10. Octombrie	
11. Noiembrie	
12. Decembrie	
TOTAL	

*) Venitul bază de calcul nu poate fi mai mic de 35% din câștigul salarial mediu brut utilizat la fundamentarea bugetului asigurărilor sociale de stat și nici mai mare decât echivalentul a de cinci ori acest câștig.

IV. DATE DE IDENTIFICARE A ÎMPUTERNICITULUI

Nume, prenume/Denumire		Cod de identificare fiscală				
Strada		Număr	Bloc	Scară	Etaj	Ap.
Județ/Sector	Localitate	Cod poștal				
Telefon	Fax	E-mail				

Declar că nu sunt asigurat al sistemului public de pensii conform art.6 alin.(1) pct.I-III și V din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu modificările și completările ulterioare, și nu beneficiaz de niciuna din categoriile de pensii acordate în sistemul public de pensii;

Sub sancțiunile aplicate faptei de fals în acte publice, declar că datele înscrise în acest formular sunt corecte și complete.

Semnătură contribuabil

Semnătură împuternicit

Loc rezervat organului fiscal

Nr. Înregistrare

Data:

INSTRUCȚIUNI DE COMPLETARE
a formularului „Declarație privind venitul asigurat la sistemul public de pensii”
cod 14.13.03.03

1. Depunerea declarației

În conformitate cu prevederile art. 296²¹ alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare (*Codul fiscal*), declarația se completează și se depune de către persoanele care au calitatea de contribuabili la sistemul public de pensii, cu respectarea prevederilor instrumentelor juridice internaționale la care România este parte, după caz, respectiv:

- a) întreprinzătorii titulari ai unei întreprinderi individuale;
- b) membrii întreprinderii familiale;
- c) persoanele cu statut de persoană fizică autorizată să desfășoare activități economice;
- d) persoanele care realizează venituri din profesii libere;
- e) persoanele care realizează venituri din drepturi de proprietate intelectuală, la care impozitul pe venit se determină pe baza datelor din evidența contabilă în partidă simplă.

Persoanele care sunt asigurate ale sistemului public de pensii, conform art. 6 alin. (1) pct. I—III și V din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu modificările și completările ulterioare, precum și cele care beneficiază de una din categoriile de pensii acordate în sistemul public de pensii nu au obligația depunerii declarației.

Declarația se completează în două exemplare, originalul se depune la organul fiscal competent, iar copia se păstrează de către contribuabil sau de către împuternicitul acestuia.

Declarația se depune, pe suport hârtie, direct la registratura organului fiscal sau la oficiul poștal, prin scrisoare recomandată cu confirmare de primire sau prin celelalte metode prevăzute de lege.

Data depunerii declarației este data înregistrării acesteia la organul fiscal sau data depunerii la poștă, după caz.

Declarația se poate depune prin mijloace electronice de transmitere la distanță ca metodă alternativă de depunere a declarațiilor, în conformitate cu prevederile legale. În acest caz, data depunerii declarației este data înregistrării acesteia pe portal, astfel cum rezultă din mesajul electronic transmis de sistemul de tranzacționare a informațiilor, cu condiția validării conținutului declarațiilor, conform art. 83 alin. (31) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

2. Organul fiscal competent

Organul fiscal competent este organul fiscal în a cărui rază teritorială se află adresa unde contribuabilul își are domiciliul, potrivit legii, sau adresa unde locuiește efectiv, în cazul în care aceasta este diferită de domiciliu.

3. Modificarea declarației

3.1. Declarația privind venitul asigurat la sistemul public de pensii poate fi modificată de contribuabili din propria inițiativă, prin depunerea unei declarații rectificative.

3.2. Declarația rectificativă se întocmește pe același model de formular ca și declarația care se corectează, bifându-se cu X căsuța aflată pe prima pagină a formularului.

3.3. Declarația rectificativă se completează înscriindu-se toate datele și informațiile prevăzute de formular, inclusiv cele care nu diferă față de declarația inițială.

4. Completarea declarației

Declarația se completează de către contribuabili sau de către împuterniciții acestora, potrivit dispozițiilor Ordonanței Guvernului nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, înscriind corect, complet și cu bunăcredință informațiile prevăzute de formular. Declarația se semnează de către contribuabil sau de către împuternicit.

În rubrica „Anul” se înscrie cu cifre arabe, cu 4 caractere, anul pentru care se completează declarația (de exemplu: 2012).

Caseta „Declarație rectificativă” se bifează cu X în situația în care declarația este rectificativă.

Capitolul I — Date de identificare a contribuabilului

Se înscrie adresa domiciliului sau adresa efectivă, conform legii.

Cod numeric personal — se înscrie codul numeric personal al contribuabilului, atribuit conform legii.

În cazul în care declarația este completată de către împuternicit, se va înscrie codul numeric personal al contribuabilului pe care îl reprezintă.

Banca, Cont bancar (IBAN) — se înscrie denumirea băncii și codul IBAN al contului bancar al contribuabilului.

Capitolul II — Date privind încadrarea în categoriile de contribuabili la sistemul public de pensii

Se bifează căsuța corespunzătoare categoriei de contribuabili la sistemul public de pensii, după caz.

Capitolul III — Venit bază lunară de calcul al contribuției de asigurări sociale

Venitul bază de calcul este venitul declarat, care nu poate fi mai mic de 35% din câștigul salarial mediu brut utilizat la fundamentarea bugetului asigurărilor sociale de stat și nici mai mare decât echivalentul a de 5 ori acest câștig.

Pentru persoanele care devin contribuabili la sistemul public de pensii în cursul anului fiscal, rubrica „venit bază de calcul” se completează începând cu luna pentru care se datorează contribuția de asigurări sociale.

Capitolul IV — Date de identificare a împuternicitului

Se completează cu datele de identificare a împuternicitului, numai în cazul în care obligația de declarare a veniturilor se îndeplinește de către împuternicitul desemnat de contribuabil, potrivit dispozițiilor art. 18 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Cod de identificare fiscală — se înscrie codul de identificare fiscală a împuternicitului.

INSTRUCȚIUNI DE GESTIONARE
a formularului „Declarație privind venitul asigurat la sistemul public de pensii”
cod 14.13.03.03

1. În conformitate cu prevederile art. 296²⁵ alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, declararea veniturilor care reprezintă baza lunară de calcul al contribuțiilor sociale se realizează prin depunerea de către contribuabil a formularului 600 „Declarație privind venitul asigurat la sistemul public de pensii” la organul fiscal competent.

Gestionarea declarației privind venitul asigurat la sistemul public de pensii se face de către structurile implicate în administrarea impozitului pe venit din cadrul organelor fiscale competente.

2. Declarațiile privind venitul asigurat la sistemul public de pensii se prelucrează și se efectuează verificări de coerență a

datelor declarate de contribuabili prin funcțiile aplicației-suport, cum ar fi:

a) verificări privind datele de identificare a contribuabililor;
b) se verifică dacă valoarea înscrisă la rubrica „venit bază de calcul” se află între limitele prevăzute de lege, respectiv între 35% din câștigul salarial mediu brut utilizat la fundamentarea bugetului asigurărilor sociale de stat și echivalentul a de 5 ori acest câștig.

3. Declarațiile privind venitul asigurat la sistemul public de pensii se prelucrează de către organul fiscal competent, pe măsura primirii acestora.

4. Formularul original, în format hârtie, se arhivează la dosarul fiscal al contribuabilului.

Caracteristicile de tipărire, modul de difuzare, de utilizare și de păstrare a formularului

Denumire: „Declarație privind venitul asigurat la sistemul public de pensii”

1. Cod: 14.13.03.03

2. Format: A4/t2

3. U/M: seturi

4. Caracteristici de tipărire: se tipărește pe ambele fețe.

5. Se difuzează gratuit.

6. Se utilizează la declararea veniturilor care reprezintă baza de calcul al contribuției de asigurări sociale, conform legii.

7. Se întocmește în două exemplare de contribuabil sau de împuternicitul acestuia, după caz.

8. Circulă:

— originalul, la organul fiscal competent;

— copia, la contribuabil.

9. Se arhivează la dosarul contribuabilului.

ACTE ALE COMISIEI DE SUPRAVEGHERE A ASIGURĂRILOR

COMISIA DE SUPRAVEGHERE A ASIGURĂRILOR

DECIZIE

privind sancționarea Societății Comerciale „CONCRET Broker de Asigurare” — S.R.L.
cu retragerea autorizației de funcționare

Comisia de Supraveghere a Asigurărilor, cu sediul în municipiul București, str. Amiral Constantin Bălescu nr. 18, sectorul 1, cod de înregistrare fiscală 14045240/01.07.2001, reprezentată legal prin președinte, în temeiul art. 4 alin. (19) din Legea nr. 32/2000 privind activitatea de asigurare și supravegherea asigurărilor, cu modificările și completările ulterioare,

în baza Hotărârii Consiliului Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor, consemnată în extrasul procesului-verbal al ședinței din data de 6 iunie 2012, în cadrul căreia au fost analizate rezultatele controlului efectuat la Societatea Comercială „CONCRET Broker de Asigurare” — S.R.L., cu sediul social în municipiul București, str. Maria Tănase nr. 2, bl. 29, sc. 1, et. 6, ap. 26, sectorul 4, înmatriculată la oficiul registrului comerțului cu numărul de ordine J40/17566/19.10.2005, codul unic de înregistrare 18053326, înscrisă în Registrul Brokerilor de Asigurare cu nr. RBK-323/2005,

a constatat următoarele:

1. Societatea a depus cererea privind deschiderea procedurii insolvenței fără avizul prealabil al Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor, fiind încălcate astfel prevederile art. 13 alin. (1) din Normele privind autorizarea brokerilor de asigurare și/sau reasigurare, precum și condițiile de menținere a acesteia, puse în aplicare prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 15/2010, cu modificările și completările ulterioare, ceea ce constituie contravenție potrivit art. 39 alin. (2) lit. a) și m²) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

2. Începând cu data de 6 noiembrie 2011, societatea nu mai deține un contract de asigurare de răspundere civilă profesională, fiind încălcate, astfel, prevederile art. 35 alin. (5) lit. c) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art. 2 lit. c) și art. 13 alin. (5) din Normele privind autorizarea brokerilor de asigurare și/sau de reasigurare și condițiile de menținere a acesteia, puse în aplicare prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 15/2010, cu modificările și completările ulterioare, ceea ce constituie contravenție potrivit art. 39 alin. (2) lit. a) și m²) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

3. Societatea nu a operat modificările corespunzătoare în registrul personalului propriu și Jurnalul asistenților în brokeraj, încălcând astfel prevederile art. 35 alin. (5) lit. i) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 20 din Normele privind Registrul intermediarilor în asigurări și/sau reasigurări, puse în aplicare prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 10/2007, cu modificările și completările ulterioare, ceea ce constituie contravenție conform art. 39 alin. (2) lit. a), c), m²) și o) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

4. Societatea are prime încasate și nedecontate asigurătorilor, ceea ce reprezintă contravenție conform prevederilor art. 63 alin. 1 lit. c) din Legea nr. 136/1995 privind asigurările și reasigurările în România, cu modificările și completările ulterioare.

5. Începând cu data de 11 iunie 2011, societatea nu a mai transmis Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nicio raportare (raportările trimestriale aferente anului 2011, semestrului I/2011, raportările anuale și situațiile financiare aferente anului 2011), nici raportările trimestriale privind taxa de funcționare începând cu trimestrul II/2010, fapte pentru care în conformitate cu prevederile art. 35 alin. (7) lit. d) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare, Comisia de Supraveghere a Asigurărilor poate retrage autorizația de funcționare a unui broker de asigurare și/sau reasigurare dacă într-o perioadă de 4 luni acesta nu a trimis nicio raportare.

Față de motivele de fapt și de drept arătate, în scopul apărării dreptului asiguraților și al promovării stabilității activității de asigurare în România,

Consiliul Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor d e c i d e:

Art. 1. — În conformitate cu prevederile art. 39 alin. (3) lit. e) din Legea nr. 32/2000 privind activitatea de asigurare și supravegherea asigurărilor, cu modificările și completările ulterioare, se sancționează cu retragerea autorizației de funcționare Societatea Comercială „CONCRET Broker de Asigurare” — S.R.L., cu sediul social în municipiul București, str. Maria Tănase nr. 2, bl. 29, sc. 1, et. 6, ap. 26, sectorul 4, înmatriculată la oficiul registrului comerțului cu numărul de ordine J40/17566/19.10.2005, codul unic de înregistrare 18053326, înscrisă în Registrul Brokerilor de Asigurare cu nr. RBK-323/2005.

Art. 2. — Societatea are obligația să notifice clienților în vederea efectuării plății ratelor scadente la contractele în curs de derulare direct la asigurători, rămânând direct răspunzătoare pentru neîndeplinirea obligațiilor asumate prin contracte, anterior comunicării prezentei decizii.

Art. 3. — După data retragerii autorizației, brokerului de asigurare i se interzic desfășurarea activităților de negociere și încheiere de noi contracte de asigurare pentru persoanele fizice

sau juridice, acordarea de asistență pe durata derulării contractelor în curs ori în legătură cu regularizarea daunelor, precum și desfășurarea oricăror operațiuni specifice brokerilor de asigurare, astfel cum sunt definite în Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 4. — (1) Împotriva prezentei decizii, Societatea Comercială „CONCRET Broker de Asigurare” — S.R.L. poate face plângere la Curtea de Apel București, în termen de 30 de zile de la comunicarea acesteia, în conformitate cu prevederile art. 40 alin. (1) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Plângerea adresată Curții de Apel București nu suspendă, pe timpul soluționării acesteia, executarea măsurii sancționatoare, în conformitate cu prevederile art. 40 alin. (2) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 5. — Prezenta decizie se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, conform prevederilor art. 9 din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Președintele Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor,
Constantin Buzoianu

București, 19 iunie 2012.
Nr. 355.

COMISIA DE SUPRAVEGHERE A ASIGURĂRILOR

DECIZIE

privind sancționarea Societății Comerciale „Irecson Broker de Asigurare-Reasigurare” — S.R.L. cu retragerea autorizației

Comisia de Supraveghere a Asigurărilor, cu sediul în municipiul București, str. Amiral Constantin Bălescu nr. 18, sectorul 1, cod de înregistrare fiscală 14045240/01.07.2001, reprezentată legal prin președinte, în temeiul art. 4 alin. (19), precum și al art. 39 alin. (5) din Legea nr. 32/2000 privind activitatea de asigurare și supravegherea asigurărilor, cu modificările și completările ulterioare, în baza Hotărârii Consiliului Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor, consemnată în extrasul procesului-verbal al ședinței din data de 6 iunie 2012, în cadrul căreia au fost analizate rezultatele controlului efectuat la Societatea Comercială „Irecson Broker de Asigurare-Reasigurare” — S.R.L., cu sediul în municipiul București, Calea Victoriei nr. 2, parter, intrarea nr. 3, sectorul 3, J40/7473/20.04.2005, CUI 17509123,

a constatat următoarele:

1. Începând cu data de 28 iunie 2010, Societatea Comercială „Irecson Broker de Asigurare-Reasigurare” — S.R.L. nu a avut un contract de asigurare de răspundere civilă profesională încheiat cu o societate de asigurare.

Astfel au fost încălcate prevederile art. 35 alin. (5) lit. c) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art. 2 lit. c) și art. 13 alin. (5) din Normele privind autorizarea brokerilor de asigurare și/sau de reasigurare,

precum și condițiile de menținere a acesteia, puse în aplicare prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 15/2010, cu modificările și completările ulterioare.

Fapta constituie contravenție potrivit prevederilor art. 39 alin. (2) lit. a) și m²) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Autorizația de funcționare se retrage în cazul încetării valabilității contractului de asigurare de răspundere civilă profesională a brokerului de asigurare, în conformitate cu prevederile art. 10 alin. (3) din normele puse în aplicare prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 15/2010, cu modificările și completările ulterioare.

2. Nu au fost prezentate echipei de control toate documentele de primire/predare a documentelor cu regim special (polițe, chitanțiere) aparținând societăților de asigurare/reasigurare cu care Societatea Comercială „Irecson Broker de Asigurare-Reasigurare” — S.R.L. a încheiat contracte de intermediere.

Astfel au fost încălcate prevederile art. 35 alin. (5) lit. e) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Fapta constituie contravenție conform art. 39 alin. (2) lit. m²) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

3. La data controlului, Societatea Comercială „Irecson Broker de Asigurare-Reasigurare” — S.R.L. nu are desemnată nicio persoană cu responsabilități în aplicarea și respectarea prevederilor legale în vigoare privind combaterea spălării banilor și a finanțării actelor de terorism și nu are elaborate politicile, procedurile și mecanismele adecvate în materie de cunoaștere a clientului, de raportare, de păstrare a evidențelor, de control intern, evaluare și gestionare a riscurilor.

Astfel au fost încălcate prevederile art. 5 alin. (1) și art. 6 alin. (1) din Normele privind prevenirea și combaterea spălării banilor și a finanțării actelor de terorism prin intermediul pieței asigurărilor, puse în aplicare prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 24/2008, cu modificările și completările ulterioare.

Fapta constituie contravenție potrivit prevederilor art. 39 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

4. La data controlului, Societatea Comercială „Irecson Broker de Asigurare-Reasigurare” — S.R.L. nu are desemnată nicio persoană cu responsabilități în aplicarea și respectarea prevederilor legale în vigoare privind sancțiunile internaționale.

Astfel au fost încălcate prevederile art. 9 alin. (1) din Normele privind procedura de supraveghere, în domeniul asigurărilor, a aplicării sancțiunilor internaționale, puse în aplicare prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 13/2009.

Fapta constituie contravenție potrivit prevederilor art. 39 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

5. La data controlului, Societatea Comercială „Irecson Broker de Asigurare-Reasigurare” — S.R.L. nu a făcut dovada furnizării tuturor informațiilor necesare clienților, pe hârtie ori pe alt suport durabil, înainte de încheierea contractelor de asigurare.

Astfel au fost încălcate prevederile art. 33 alin. (3) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art. 8 și 9 din Normele privind informațiile pe care asiguratorii și intermediarii în asigurări trebuie să le furnizeze clienților, precum și alte elemente pe care trebuie să le cuprindă contractul de asigurare, puse în aplicare prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 23/2009, cu modificările și completările ulterioare.

Fapta constituie contravenție conform art. 39 alin. (2) lit. a) și m²) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

6. La data controlului, Societatea Comercială „Irecson Broker de Asigurare-Reasigurare” — S.R.L. nu avea înființat un compartiment de arhivă sau desemnată o persoană responsabilă cu administrarea arhivei și nu a transmis Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor, spre avizare, Nomenclatorul arhivistic al societății.

Astfel au fost încălcate prevederile art. 6 alin. (1) și art. 7 din Normele privind organizarea activității de arhivă la asiguratorii, reasiguratorii și intermediarii în asigurări și/sau în reasigurări, puse în aplicare prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 4/2010.

Fapta constituie contravenție conform prevederilor art. 39 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

7. Conform evidențelor Societății Comerciale „Irecson Broker de Asigurare-Reasigurare” — S.R.L., la data de 4 aprilie 2012 existau prime de asigurare încasate și nedepuse la asiguratorii în cuantum de 54.561,74 lei.

8. La data controlului, Societatea Comercială „Irecson Broker de Asigurare-Reasigurare” — S.R.L. se afla în stare de insolvență, împotriva acesteia fiind deschisă procedura de faliment și desemnat lichidator judiciar ISD Insolvency S.P.R.L.

Față de motivele de fapt și de drept arătate, în scopul apărării dreptului asiguraților și al promovării stabilității activității de asigurare în România,

Consiliul Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor d e c i d e:

Art. 1. — În conformitate cu prevederile art. 39 alin. (3) lit. e) din Legea nr. 32/2000 privind activitatea de asigurare și supravegherea asigurărilor, cu modificările și completările ulterioare, se sancționează cu retragerea autorizației de funcționare Societatea Comercială „Irecson Broker de Asigurare-Reasigurare” — S.R.L., cu sediul în municipiul București, Calea Victoriei nr. 2, parter, intrarea nr. 3, sectorul 3, J40/7473/20.04.2005, CUI 17509123.

Art. 2. — După data retragerii autorizației de funcționare, brokerului de asigurare i se interzic desfășurarea activităților de negociere și încheiere de noi contracte de asigurare pentru persoanele fizice sau juridice, acordarea de asistență pe durata derulării contractelor în curs ori în legătură cu regularizarea daunelor, precum și desfășurarea oricăror operațiuni specifice

brokerilor de asigurare, astfel cum sunt definite în Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 3. — (1) Împotriva prezentei decizii Societatea Comercială „Irecson Broker de Asigurare-Reasigurare” — S.R.L. poate face plângere la Curtea de Apel București, în termen de 30 de zile de la comunicarea acesteia, în conformitate cu prevederile art. 40 alin. (1) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Plângerea adresată Curții de Apel București nu suspendă, pe timpul soluționarea acesteia, executarea măsurii sancționatoare, în conformitate cu prevederile art. 40 alin. (2) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 4. — Prezenta decizie se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, conform prevederilor art. 9 din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Președintele Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor,

Constantin Buzoianu

București, 19 iunie 2012.

Nr. 356.

COMISIA DE SUPRAVEGHERE A ASIGURĂRILOR

DECIZIE**privind sancționarea Societății Comerciale „NEWBROKER ASIG MC — Broker de Asigurare” — S.R.L. cu retragerea autorizației de funcționare**

Comisia de Supraveghere a Asigurărilor, cu sediul în municipiul București, str. Amiral Constantin Bălescu nr. 18, sectorul 1, cod de înregistrare fiscală 14045240/01.07.2001, reprezentată legal prin președinte, în temeiul art. 4 alin. (19) din Legea nr. 32/2000 privind activitatea de asigurare și supravegherea asigurărilor, cu modificările și completările ulterioare,

în baza Hotărârii Consiliului Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor, consemnată în extrasul procesului-verbal al ședinței din data de 29 mai 2012, în cadrul căreia au fost analizate rezultatele controlului efectuat la Societatea Comercială „NEWBROKER ASIG MC — Broker de Asigurare” — S.R.L., cu sediul social în municipiul București, Str. Păpădiei nr. 14, sectorul 3, înmatriculată la oficiul registrului comerțului cu numărul de ordine J40/6141/25.05.2009, codul unic de înregistrare 19387383/07.12.2006, înscrisă în Registrul brokerilor de asigurare cu nr. RBK - 394/15.02.2007,

a constatat următoarele:

1. Societatea a depus cererea de deschidere a procedurii insolvenței fără aprobarea prealabilă a Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor, fiind încălcate astfel prevederile art. 13 alin. (1) din Normele privind autorizarea brokerilor de asigurare și/sau reasigurare, precum și condițiile de menținere a acesteia, puse în aplicare prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 15/2010, cu modificările și completările ulterioare, ceea ce constituie contravenție potrivit art. 39 alin. (2) lit. a) și m²) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

2. Începând cu data de 14 iunie 2008, societatea nu deține un contract de asigurare de răspundere civilă profesională, fiind încălcate astfel prevederile art. 35 alin. (5) lit. c) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art. 2 lit. c) din Normele privind autorizarea brokerilor de asigurare și/sau de reasigurare și condițiile de menținere a acesteia, puse în aplicare prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 15/2010, cu modificările și completările ulterioare, ceea ce constituie contravenție potrivit art. 39 alin. (2) lit. a) și m²) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

3. Societatea are prime încasate și nedecontate asigurătorilor, ceea ce reprezintă contravenție conform prevederilor art. 63 alin. 1 lit. c) din Legea 136/1995 privind asigurările și reasigurările în România, cu modificările și completările ulterioare.

4. Începând cu data de 24 august 2009, societatea nu a transmis Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nicio raportare, faptă pentru care Comisia de Supraveghere a Asigurărilor poate retrage autorizația de funcționare a unui broker de asigurare și/sau reasigurare, așa cum este prevăzut la art. 35 alin. (7) lit. d) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

5. Societatea nu a transmis Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor numele persoanei desemnate și procedurile interne privind prevenirea și combaterea spălării banilor, fiind încălcate astfel prevederile art. 6 alin. (4) și ale art. 5 alin. (10) din Normele privind prevenirea și combaterea spălării banilor și a finanțării actelor de terorism prin intermediul pieței asigurărilor, puse în aplicare prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 24/2008, cu modificările și completările ulterioare, faptă ce constituie contravenție potrivit art. 39 alin. (2) lit. a) și m²) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Față de motivele de fapt și de drept arătate, în scopul apărării dreptului asiguraților și al promovării stabilității activității de asigurare în România,

Consiliul Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor d e c i d e:

Art. 1. — În conformitate cu prevederile art. 39 alin. (3) lit. e) din Legea nr. 32/2000 privind activitatea de asigurare și supravegherea asigurărilor, cu modificările și completările ulterioare, se sancționează cu retragerea autorizației de funcționare Societatea Comercială „NEWBROKER ASIG MC — Broker de Asigurare” — S.R.L., cu sediul social în municipiul București, Str. Păpădiei nr. 14, sectorul 3, înmatriculată la oficiul registrului comerțului cu numărul de ordine J40/6141/25.05.2009, codul unic de înregistrare 19387383/07.12.2006, înscrisă în Registrul brokerilor de asigurare cu nr. RBK - 394/15.02.2007.

Art. 2. — Societatea are obligația să notifice clienților în vederea efectuării plății ratelor scadente la contractele în curs de derulare direct la asigurători, rămânând direct răspunzătoare pentru neîndeplinirea obligațiilor asumate prin contracte anterior comunicării prezentei decizii.

Art. 3. — După data retragerii autorizației, brokerului de asigurare i se interzic desfășurarea activităților de negociere și încheiere de noi contracte de asigurare pentru

persoanele fizice sau juridice, acordarea de asistență pe durata derulării contractelor în curs ori în legătură cu regularizarea daunelor, precum și desfășurarea oricăror operațiuni specifice brokerilor de asigurare, astfel cum sunt definite în Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 4. — (1) Împotriva prezentei decizii Societatea Comercială „NEWBROKER ASIG MC — Broker de Asigurare” — S.R.L. poate face plângere la Curtea de Apel București, în termen de 30 de zile de la comunicarea acesteia, în conformitate cu prevederile art. 40 alin. (1) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Plângerea adresată Curții de Apel București nu suspendă, pe timpul soluționării acesteia, executarea măsurii sancționatoare, în conformitate cu prevederile art. 40 alin. (2) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 5. — Prezenta decizie se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, conform prevederilor art. 9 din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Președintele Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor,
Constantin Buzoianu

București, 19 iunie 2012.
Nr. 357.

COMISIA DE SUPRAVEGHERE A ASIGURĂRILOR

DECIZIE**privind sancționarea cu retragerea aprobării acordate a doamnei Camelia Bucur, conducător executiv la Societatea Comercială „NEWBROKER ASIG MC — Broker de Asigurare” — S.R.L.**

Comisia de Supraveghere a Asigurărilor, cu sediul în municipiul București, str. Amiral Constantin Bălescu nr. 18, sectorul 1, cod de înregistrare fiscală 14045240/01.07.2001, reprezentată legal prin președinte, în temeiul art. 4 alin. (19) din Legea nr. 32/2000 privind activitatea de asigurare și supravegherea asigurărilor, cu modificările și completările ulterioare,

în baza Hotărârii Consiliului Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor, consemnată în extrasul procesului-verbal al ședinței din data de 29 mai 2012, în cadrul căreia au fost analizate rezultatele controlului efectuat la Societatea Comercială „NEWBROKER ASIG MC — Broker de Asigurare” — S.R.L., cu sediul social în municipiul București, Str. Păpădiei nr. 14, sectorul 3, înmatriculată la oficiul registrului comerțului cu numărul de ordine J40/6141/25.05.2009, codul unic de înregistrare 19387383/07.12.2006, înscrisă în Registrul brokerilor de asigurare cu nr. RBK-394/15.02.2007,

a constatat următoarele:

Societatea nu a operat modificările corespunzătoare în Registrul intermediarilor în asigurări, încălcând astfel prevederile art. 35 alin. (5) lit. i) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu dispozițiile art. 20 din Normele privind Registrul intermediarilor în asigurări și/sau reasigurări, puse în aplicare prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 10/2007, cu modificările și completările ulterioare, ceea ce constituie contravenție conform art. 39 alin. (2) lit. a), c), m²) și o) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Față de motivele de fapt și de drept arătate, în scopul apărării dreptului asiguraților și al promovării stabilității activității de asigurare în România,

Consiliul Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor d e c i d e:

Art. 1. — În conformitate cu prevederile art. 39 alin. (3) lit. e) din Legea nr. 32/2000 privind activitatea de asigurare și supravegherea asigurărilor, cu modificările și completările ulterioare, se sancționează cu retragerea aprobării acordate doamna Camelia Bucur, conducător executiv la Societatea Comercială „NEWBROKER ASIG MC — Broker de Asigurare” — S.R.L., cu domiciliul în municipiul Galați, str. Arad nr. 6, bl. PS13B, ap. 87, identificată cu CI seria GL nr. 115470, emisă de Poliția Galați la data de 25 septembrie 2000, CNP 2620804170311.

Art. 2. — (1) Împotriva prezentei decizii doamna Camelia Bucur, conducător executiv la Societatea Comercială

„NEWBROKER ASIG MC — Broker de Asigurare” — S.R.L., poate face plângere la Curtea de Apel București, în termen de 30 de zile de la comunicarea acesteia, în conformitate cu prevederile art. 40 alin. (1) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Plângerea adresată Curții de Apel București nu suspendă, pe timpul soluționării acesteia, executarea măsurii sancționatoare, în conformitate cu prevederile art. 40 alin. (2) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 3. — Prezenta decizie se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, conform prevederilor art. 9 din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Președintele Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor,
Constantin Buzoianu

București, 19 iunie 2012.
Nr. 358.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

